



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PONTÓ

"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PONTÓ
GERENCIA MUNICIPAL

INFORME N° 1300-2022-MDP/GIDUR/ING. CMRL

A : ABOG JORGE L. ACEDO SALAZAR
Gerente Municipal (GM).

DE : ING. CARLOS MARK ROJAS LEÓN
Gerente de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Rural (GIDUR).

ASUNTO : REMITO LEVANTAMIENTO OBSERVACIONES DEL EXPEDIENTE TECNICO PARA SEGUIR EL PROCEDIMIENTO DE SELECCION



REFERENCIA :

- a) INFORME N°08-2022-MDP-EC-PYCHS; 24OCT2022
- b) AS-SM-57-2022-MDP-CS-1
- c) OBRA: "REPARACION DE AMBIENTE DE SERVICIOS GENERALES; ADQUISICION DE EQUIPOS BIOMEDICOS; CONSTRUCCION DE TRIAJE Y RELLENO SANITARIO; ADEMÁS DE OTROS ACTIVOS EN EL(LA) EESS P.S. CONIN - PONTO EN LA LOCALIDAD CONIN, DISTRITO DE PONTO, PROVINCIA HUARI, DEPARTAMENTO ANCASH", Código Único de Inversiones N° 2554059.



FECHA : Ponto, 25 de octubre de 2022.

Por medio del presente me dirijo a Ud. Para saludarlo cordialmente y a la vez informarle sobre el levantamiento y/o consultas efectuadas al procedimiento de selección de la referencia (e) de la Obra denominada: "REPARACION DE AMBIENTE DE SERVICIOS GENERALES; ADQUISICION DE EQUIPOS BIOMEDICOS; CONSTRUCCION DE TRIAJE Y RELLENO SANITARIO; ADEMÁS DE OTROS ACTIVOS EN EL(LA) EESS P.S. CONIN - PONTO EN LA LOCALIDAD CONIN, DISTRITO DE PONTO, PROVINCIA HUARI, DEPARTAMENTO ANCASH".

I. ANTECEDENTES:

Que, mediante INFORME N°08-2022-MDP-EC-PYCHS, de fecha 24 de octubre del 2022, el Jefe de la Unidad de Logística, la especialista de contrataciones la C.P.C. PERLA YOVANA CHINCHAY SANCHEZ, informa las observaciones y/o consultas al área usuaria para su respectiva subsanación.

Que, mediante AS-SM-57-2022-MDP-CS-1, se licita el proceso para su ejecución del proyecto: " REPARACION DE AMBIENTE DE SERVICIOS GENERALES; ADQUISICION DE EQUIPOS BIOMEDICOS; CONSTRUCCION DE TRIAJE Y RELLENO SANITARIO; ADEMÁS DE OTROS ACTIVOS EN EL(LA) EESS P.S. CONIN - PONTO EN LA LOCALIDAD CONIN, DISTRITO DE PONTO, PROVINCIA HUARI, DEPARTAMENTO ANCASH", Código Único de Inversiones N° 2554059.

II. ANALISIS:

Las Observaciones y/o Consultas fueron subsanadas de acuerdo a lo estipulado dentro de mi competencia como área usuaria en base a los sustentos técnicos y antecedentes realizados para proseguir con el procedimiento de selección por ser necesidad básica para la población de Conin. Dentro de las observaciones existen errores de forma como de fondo en donde se tomó prioridad los errores de fondo que modificaba el presupuesto y que afectaba la ejecución del proyecto, los errores de forma son observaciones que no tienen incidencia en el procedimiento de selección más tiene el carácter de una recomendación que no influye al momento de revisar las bases de los contratistas al momento de la evaluación.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PONTÓ

"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"



III. CONCLUSION:

Por lo tanto, informo el levantamiento de observaciones y consultas para proseguir con el procedimiento de selección descrito en la referencia (c).

Es todo cuanto Informo para su conocimiento y atención correspondiente, salvo mejor parecer.

Atentamente

CC. Archivo,
GIDUR/G

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PONTÓ

Ing. CARLOS M. ROJAS LEÓN
GERENTE DE INFRAESTRUCTURA DESARROLLO URBANO Y RURAL

1) DE LA REVISION DEL EXPEDIENTE TECNICO SE OBSERVA LO SIGUIENTE:

1.1) NO EXISTE EL ESTUDIO DE MECANICA DE SUELOS: QUE MUESTRE LOS RESULTADOS DE LOS PARAMETROS DE DISEÑO Y CONCLUSIONES DE LOS ESTUDIOS DE MECANICA DE SUELOS CON LA FINALIDAD DE DETERMINAR LA CLASIFICACION Y CAPACIDAD PORTANTE DEL SUELO PARA EL DISEÑO DE LA CIMENTACION. ASI MISMO NO SE CUENTA CON LA EVIDENCIA DE LA REALIZACION DE CALICATAS DEL TERRENO DONDE SE UBICARÁ LA PARTIDA 02 ESTRUCTURAS, QUE COMPRENDE EXCAVACIONES DE ZANJAS PARA ZAPATAS, CIMIENTOS, VEREDAS, CON LOS RESPECTIVOS RESULTADOS DE LABORATORIO.

En primer lugar, se indica que el Un proyecto de inversión se diferencia de una IOARR fundamentalmente porque el primero (proyecto de inversión) crea o modifica una capacidad productora de servicios a cargo del Estado, mientras que la segunda (IOARR) generalmente representa una intervención puntual, selectiva y específica sobre algún activo o subconjunto de activos que forman parte de una Unidad Productora en funcionamiento. Asimismo, las IOARR suelen ser intervenciones de baja complejidad técnica, riesgo acotado y cuya necesidad resulta siendo evidente.

Entendiéndose que las IOARR se ejecutan sobre una UP en funcionamiento, lo que implica que la UP debe estar prestando los servicios, aun cuando ésta exhiba un déficit respecto a la capacidad óptima en términos de los niveles de servicio que debe cumplir y que sus factores de producción no cumplan con los estándares de calidad correspondientes.

En ese entender, la absolución de la presente cuestionamiento se puede precisar que estando dentro de los planos y demás documentaciones que conforman el expediente técnico aprobado del proyecto se puede encontrar la existencia de áreas construidas dentro del establecimiento de salud del centro poblado de CONIN, las mismas forman parte integrante del presente proyecto para su intervención concluyente como "reparación de módulos existentes del puesto de salud" (módulos existentes A-A y B-B) la cual cumple que el presente IOARR se ejecutará sobre una UP en funcionamiento

Sin embargo, conforme la resolución ministerial N° 406-2018-VIVIENDA - NORMA TÉCNICA E.050 SUELOS Y CIMENTACIONES en su numeral 6.2.1 del Artículo 6.- Obligatoriedad de los Estudios, establece casos donde existe obligatoriedad de un EMS entre otros, indica en su literal b) Cualquier edificación no mencionada en a) de uno a tres pisos, que ocupen individual o conjuntamente más de 500 m² de área techada en planta es obligatoriedad de un EMS. Adicionalmente ello en el Artículo 15.- Programa de exploración de campo y ensayos de laboratorio de la citada norma indica para efectuar las respectivas exploraciones se deberá tomar en cuenta previamente entre otros:

- 1) Condiciones de frontera.
- 2) Número "n" de puntos de exploración.
- 3) Profundidad p a alcanzar en cada punto.
- 4) Distribución de los puntos en la superficie del terreno.
- 5) Número y tipo de muestras a extraer.
- 6) Ensayos a realizar "Insitu" y en el laboratorio.



Dicho lo anterior; que el consultor (personal encargado de elaboración de ET) durante los trabajos de recojo de informaciones insitu en los trabajos de levantamiento topográfico se pudo verificar que la infraestructura en general se encuentra en perfectas condiciones, motivo del cual se optó NO realizar ningún EMS, debido que:

- a) Que, el proyecto se encuentra situada dentro del establecimiento de salud del P.S. existente y los terrenos colindantes NO existen grandes irregularidades como afloramientos rocosos, fallas, ruinas arqueológicas, estratos erráticos, rellenos o cavidades.
- b) Que el puesto de salud del CP de Conin se encuentra situada a menos de 100 m del terreno a edificar, las mismas NO presentan anomalías como grietas o desplomes originados por el terreno de cimentación.
- c) Que, El tipo de edificación a cimentar (construcción de triaje dentro de EESS-P.S.) es de menor exigencia que el establecimiento de salud del CP existente ubicada a menos de 100 m.

Finalmente, estando en la citada norma y habiendo expuesto los fundamentos este colegiado en coordinación conjuntamente con el área usuaria hemos decidido NO ACOGER LA OBSERVACION.



1.2) TAMPOCO SE HA CONSIDERADO EL RESULTADO DE LABORATORIO DE LOS AGREGADOS PARA LA DETERMINACION DEL DISEÑO DE MEZCLA DEL CONCRETO.

✓ En primer lugar, se entiende que el diseño de mezcla es un procedimiento empírico, y aunque hay muchas propiedades importantes del concreto, la mayor parte de procedimientos de diseño están basados principalmente en lograr una resistencia a compresión para una edad determinada, así como la manejabilidad apropiada para un tiempo determinado, entendiéndose que el contratista será responsable de la calidad de la obra en cuanto a la durabilidad y funcionabilidad de la IOARR en este caso conforme el procedimiento del proceso y las proporciones de la mezcla y demás características de los concretos estipulados en las ESPECIFICACIONES TECNICAS de la IOARR, sin embargo el diseño de mezcla será aprobado por la supervisión antes del inicio con los trabajos del concreto, con la cual evaluará la respectiva trabajabilidad y la resistencia a la compresión en cada una de las mezclas utilizadas. Por los fundamentos expuestos este colegiado en coordinación conjuntamente con el área usuaria hemos decidido NO ACOGER LA OBSERVACION.

1.3) NO EXISTE EL CERTIFICADO DE INEXISTENCIA DE RESTOS ARQUEOLOGICOS (CIRA), TAMPOCO SE HA CONSIDERADO EL PRESUPUESTO PARA LA ELABORACION DEL PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO Y LA REMUNERACION DEL ARQUEOLOGO ENCARGADO DE SU IMPLEMENTACION DURANTE LA EJECUCION DE LA OBRA EN CASO DE SER UNA INFRAESTRUCTURA PRE EXISTENTE, VULNERANDO ASI EL DECRETO SUPREMO N° 003-2014-MC. REGLAMENTO DE INTERVENCIONES ARQUEOLOGICAS. QUE OBLIGA EN LA EJECUCION DE PROYECTOS, DADO QUE SE REALIZARAN TRABAJOS DE EXCAVACIONES.

Como se ha indicado en la absolución del anterior observacion que las IOARR se ejecutan sobre una UP en funcionamiento, lo que implica que la UP debe estar prestando los

servicios, aun cuando ésta exhiba un déficit respecto a la capacidad óptima en términos de los niveles de servicio que debe cumplir y que sus factores de producción no cumplan con los estándares de calidad correspondientes las mismas suelen ser intervenciones de baja complejidad técnica, riesgo acotado y cuya necesidad resulta siendo evidente.

Ahora bien, conforme el Decreto Supremo N° 003-2014-MC de fecha 03-10-2014 establece los lineamientos a tener en cuenta para la elaboración y presentación de un Certificado de inexistencia de Restos Arqueológicos (CIRA) asimismo dicho cuerpo normativo establecen las excepciones a dicha presentación, específicamente en el Artículo 57.2 se establece que no es necesaria la presentación de un CIRA cuando el proyecto se ejecute sobre una infraestructura preexistente, en el presente caso la ejecución de la obra dentro de la infraestructura existente del puesto de salud de la localidad de Conin, por lo que no sería exigible acreditar el CIRA

No obstante; Si durante el proceso constructivo del proyecto se encuentren vestigios y/o restos arqueológicos, se actuará de acuerdo al artículo 61 del Decreto Supremo N° 003-2014-MC; en este caso los trabajos del rescate arqueológico serán asumidos por la entidad en cuanto al presupuesto que ocasione dichos trabajos en vista de que en la etapa de elaboración del Expediente Técnico no se puede cuantificar los costos por tratarse de vicios ocultos a las que no se tiene acceso o algo que no se conoce. Habiendo expuesto los fundamentos este colegiado en coordinación conjuntamente con el área usuaria hemos decidido NO ACOGER LA OBSERVACION.



1.4) EN LOS GASTOS GENERALES NO SE HAN CONSIDERADOS GASTOS PARA EL SEGURO DEL PERSONAL TECNICO, Y OBRERO QUE PARTICIPARA EN LA EJECUCION DE LA OBRA.

Es conveniente señalar que, mediante el Anexo N° 1 "Definiciones" del Reglamento, se establece que el término "Gastos Generales" comprende "son aquellos costos indirectos que el contratista oferta para la ejecución de la prestación a su cargo, derivados de su propia actividad empresarial, por lo que no pueden ser incluidos dentro de las partidas de obra o de los costos directos.

Es así que, los postores son autónomos en determinar el valor de su Oferta de la manera y formas atribuibles a su propia responsabilidad, para efectos de que sus ofertas sean admitidas, deben formularlas (las ofertas) tomando en consideración todos los elementos que forman parte del Expediente Técnico y otros conceptos que sean aplicables obrantes en el SEACE, de tal forma que la oferta económica pueda aproximarse al valor estimado de la contratación, de lo expuesto.

Finalmente, habiendo expuesto los fundamentos este colegiado en coordinación conjuntamente con el área usuaria hemos decidido NO ACOGER LA OBSERVACION.

1.5) ASI MISMO NO SE CUENTA CON EL SANEAMIENTO LEGAL DEL TERRENO, SOLO ADJUNTA ACTA DE LIBRE DISPONIBILIDAD DEL TERRENO FIRMADO POR EL AGENTE MUNICIPAL Y OTRAS PERSONAS QUE NO ACREDITAN LA POSICION O TITULARIDAD DEL TERRENO, SIENDO ASI QUE PARA LA ELABORACION DE EXPEDIENTES TECNICOS PARA PROYECTOS DE INVERSION PUBLICA Y SU

APORBACION SE DEBE CONTAR EN PRIMER LUGAR CON EL SANEAMIENTO FISICO DEL TERRENO DEBIDAMENTE REGISTRADO EN EL SUNAR, LO CUAL CONTRAVIENEN LO ESTABLECIDO EN LA NORMATIVA VIGENTE A FIN DE GARANTIZAR A EJECUCION DEL PROYECTO Y NO PERJUDICAR A LA ENTIDAD, ASI MISMO SE HA CONSIDERADO UN PRESUPUESTO PARA EL TRAMITE DEL SANEAMIENTO FISICO DEL TERRENO, LA CUAL EVIDENCIA LA INEXISTENCIA DEL SANEAMIENTO DEL TERRENO A NOMBRE DE LA ENTIDAD BENEFICARIA, LA CUAL SE DEBIRA DE REALIZAR DURANTE EL PLAZO DE LA EJECUCION DE LA OBRA, SIENDO ASI QUE SE HAN DETERMINADO COMO PLAZO DE 60 DIAS, Y TENIENDO ENCUESTA QUE LOS TRAMITES EN SUNARP DEMORAN UN TIEMPO MINIMO DE 120 DIAS, DEBIDO A LOS DIVERSOS TRAMITES CORRESPONDIENTES, SIENDO ASI QUE EL CONTRATISTA Y LA ENTIDAD NO PODRAN REALIZAR LA RECEPCION DE OBRA DENTRO DEL PLAZO ESTABLECIDO, TODA VEZ QUE LA PARTIDA CORRESPONDIENTE AL SANEAMIENTO FISICO DEL TERRENO ESTARIA PENDIENTE DE SU EJECUCION AL 100%

La presente IOARR se encuentra enmarcado dentro de las Inversiones de Optimización, con la cual se buscó en la etapa de elaboración del expediente técnico identificar los activos estratégicos de la UP que están siendo subutilizados o mal empleados y que limitan la capacidad actual de la UP, afectando la calidad en la producción del servicio. A partir de ello, se determinó que la ejecución será mediante inversiones de menor magnitud, con la finalidad de eliminar ineficiencias, racionalizar o emplear de mejor manera los activos estratégicos, y/o incrementar la capacidad de una UP en funcionamiento.



En esa línea; Como se ha indicado en la absolución del anteriores observaciones que las IOARR se ejecutan sobre una UP en funcionamiento, lo que implica que la UP debe estar prestando los servicios, aun cuando ésta exhiba un déficit respecto a la capacidad óptima en términos de los niveles de servicio que debe cumplir y que sus factores de producción no cumplan con los estándares de calidad correspondientes las mismas suelen ser intervenciones de baja complejidad técnica, riesgo acotado y cuya necesidad resulta siendo evidente.

Sin embargo, conforme el numeral 146.2 del artículo 146 del Reglamento, se dispone que "la Entidad es responsable de la obtención de las licencias, autorizaciones, permisos, servidumbre y similares para la ejecución y consultoría de obras, salvo que en los documentos del procedimiento de selección se estipule que la tramitación de éstas se encuentra a cargo del contratista" las mismas se ha considerado un presupuesto para el trámite del Saneamiento físico del predio, conforme RESOLUCIÓN DIRECTORAL N° 006-2020-EF/63.01 la cual es vigente.

Teniendo en claro que, es de responsabilidad del contratista el saneamiento del predio durante la ejecución de la obra y sobre la demora de los TRAMITES EN SUNARP que la normativa de contrataciones del Estado permite que el contratista solicite la ampliación del plazo de ejecución de obra cuando se produzcan los eventos consignados en el artículo 197 del Reglamento, ajenos a su voluntad, que generen la variación de la ruta crítica del programa de ejecución de obra vigente, habiendo expuesto los fundamentos este colegiado en coordinación conjuntamente con el área usuaria hemos decidido NO ACOGER LA OBSERVACION.

- 1.6) NO EXISTE EL CERTIFICADO DE ESTUDIO IMPACTO AMBIENTAL, EL CUAL ES REQUISITO BASICO PARA LA EJECUCION DE ACUERDO A LA NORMATIVA VIGENTE, PUES EN EL ART° 3 DE LA LEY DEL SISTEMA NACIONAL DE EVALUACION DE IMPACTO AMBIENTAL (LEY N° 27446) NO PODRA INICIARSE LOS PROYECTOS Y NINGUNA AUTORIDAD NACIONAL, SECTORIAL, TEGIONAL O LOCAL PODRA APROBARLAS, AUTORIZARLAS, PERMITIRLAS, CONCEDERAS O HABILITARLAS SI NO CUENTAN PREVIAMENTE CON LA CERTIFIACION AMBIENTAL CONTENIDA EN LA RESOLUCION EXPEDIDA POR LA RESPECTIVA AUTORIDAD COMPETENTE.**

La presente IOARR se encuentra enmarcado dentro de las Inversiones de Optimización, con la cual se buscó en la etapa de elaboración del expediente técnico identificar los activos estratégicos de la UP que están siendo subutilizados o mal empleados y que limitan la capacidad actual de la UP, afectando la calidad en la producción del servicio. A partir de ello, se determinó que la ejecución será mediante inversiones de menor magnitud, con la finalidad de eliminar ineficiencias, racionalizar o emplear de mejor manera los activos estratégicos, y/o incrementar la capacidad de una UP en funcionamiento.



En esa línea que el presente IOARR será ejecuta sobre UP en funcionamiento (puesto de salud del CP de Conin) lo que implica que ésta UP viene prestando servicios, en condiciones de déficit respecto a la capacidad óptima en términos de los niveles de servicio que debe cumplir y que sus factores de producción no cumplan con los estándares de calidad correspondientes, para contrarrestar ello las actividades que conforma el expediente técnico se encuentran dentro de la áreas construidas del establecimiento de salud del centro poblado de CONIN por ello que los IMPACTO AMBIENTAL que pudieran producir durante los trabajos de optimización marginal será de poca magnitud más bien durante la ejecución generará impactos positivos como la de mejorar la atención a los ciudadanos en mejores condiciones de infraestructura. Por los fundamentos este colegiado en coordinación conjuntamente con el área usuaria hemos decidido NO ACOGER LA OBSERVACION.

- 1.7) NO EXISTE CONTIZACIONES DE LOS MATERILES, INSUMOS Y EQUIPAMIENTO QUE EVIDENCIEN QUE EL MONTO PRESUPUESTADO CORRESPONDEN AL MONTO DEL MERCADO ACTUAL**

SE ACOGE LA OBSERVACIÓN, toda vez que por error involuntario al momento de publicar dentro del sistema SEACE no se adjuntaron las respectivas cotizaciones que están comprendidas en el expediente técnico aprobado las mismas fueron ofrecidas firmadas y selladas por las siguientes empresas, con motivo de la integración de bases se adjuntará las cotizaciones de los insumos, cuyos precios han sido considerados en los respectivos análisis de costos unitarios.

- 2) RESPECTO A LA DEFINICON DE OBRAS SIMILARES, LA ENTIDAD SOLICITA QUE SE DEBE ACREDITAR COMPONENTES Y/O METAS, DE LAS CUALES SE SOLICITA MUROS DE CONTENCION, PERO AL REVISAR LAS METAS DEL PROYECTO, NO EXISTEN MUROS DE CONTENCION EN EL PROYECTO, DEBIDO A ELLO NO DEBERIA DE REQUERIR COMO COMPONENTE DE LAS OBRAS SIMILARES QUE TENGAN MUROS DE CONTENCION, LO CUAL SE SOLICITA SEA SUPRIMIDO.**

NO es posible emitir Absolución a las observaciones o consultas efectuadas por los recurrentes cuyas peticiones son erróneas, sin identificar o sustentar de manera específica en qué extremos y de qué manera el órgano a cargo del procedimiento de selección sería contrarias a la normativa de contratación pública u otras normas conexas que tengan relación con el procedimiento de selección o con el objeto de la contratación.

Estando en esa línea; que el recurrente ha cometido ERROR al observar que LA ENTIDAD SOLICITA QUE SE DEBE ACREDITAR COMPONENTES Y/O METAS, DE LAS CUALES SE SOLICITA MUROS DE CONTENCION, ahora bien; habiendo efectuado las revisiones correspondientes se concluye que la partida MUROS DE CONTENCION no ha sido incorporado o definido en ningún extremo de las bases como obras similares, tampoco se puede encontrar considerados en el "presupuesto de obra".

Aunado ello, se establece que el participante en mención NO ha identificado ni sustentado la supuesta vulneración a:

- i) La normativa de contrataciones;
- ii) Los principios que rigen la contratación pública y
- iii) Otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

Por lo expuesto, este colegiado hemos decidido NO ACOGER LA OBSERVACION sin más antes de recordar que el observante no ha efectuado con estoicismo tal cuestionamiento.

3) RESPECTO A LA DEFINICION DE OBRAS SIMILARES, SE CONSULTA SI LA DEFINICION DE OBRAS SIMILARES PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, LA CUAL SOLICITA QUE CONTENGAN COMPONENTES Y/O METAS, TAMBIEN VA SER CONSIDERADA PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL RESIDENTE DE OBRA, SIENDO ASI, SE DEBERA ADJUNTAR A LOS DOCUMENTOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL RESIDENTE LOS PRESUPUESTOS DE OBRA Y/O ACTAS DE RECEPCION QUE EVIDENCIE QUE DICHAS EXPERIENCIAS CUENTAN CON LOS COMPONENTES Y/O METAS REQUERIDOS, CASO CONTRARIO PRECISAR LA DEFINICION DE OBRAS SIMILARES PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL RESIDENTE DE OBRA

Previamente se puede mencionar que La Entidad ha considerado con exactitud componentes para poder dar un derrotero de qué forma considerará similares las actividades que contengan denominaciones iguales a las descritas en las Bases, las mismas máxime son componentes que coinciden con el presupuesto de la obra aprobado, es en cuanto para acreditar la EXPERIENCIA DEL POSTOR.

Ahora bien; la destreza y valor incorporado que se presenten para acreditar la experiencia de un profesional deben estar certificado el tiempo real de ejecución efectiva, la normativa no restringe el número de constancias, ni tampoco que puedan presentarse constancias que acrediten experiencias de profesionales de manera parcial, siempre que la suma de los periodos acredite el tiempo de experiencia real del profesional. En esa medida la experiencia del personal clave propuesto será acreditado a través de la presentación de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad; (ii) constancias; (iii) certificados; o, (iv) cualquier otra documentación que, de manera



fehaciente demuestre la experiencia adquirida en obras similares sin componentes y/o metas ello; con la finalidad de generar mayor participación de postores.

Finalmente; La Entidad deberá valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del plantel profesional clave. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en los requisitos de calificación, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el profesional corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido.

